



**Appel à contributions**  
*La Lettre de l'AIRDF n°77*

*La Lettre de l'AIRDF* est la revue de l'Association internationale pour la Recherche en Didactique du Français. Elle permet de diffuser des nouvelles aux membres de l'association (comptes rendus de thèses, recensions d'ouvrages), de témoigner de la vie de l'association internationale et de ses sections (Belgique, France, Maroc, Québec et Suisse), de faire l'écho aux recherches de ses membres et de servir d'outil de diffusion scientifique à travers la publication de dossiers thématiques, qui abordent des questions vives inscrites dans le champ de la didactique du français.

La parution est bisannuelle. L'appel à contributions pour les dossiers thématiques se veut ouvert à toutes et tous.

**Le mémoire en formation d'enseignants**

Morgane Beaumanoir-Secq,  
 Anass El Gousairi, Université Mohammed V de Rabat  
 Caroline Scheepers, UClouvain Saint-Louis Bruxelles

En 1990, la France crée les IUFM (Institut universitaire de Formation des Maîtres). La création des IUFM s'accompagne de diverses mesures, dont la généralisation du mémoire professionnel. Cette innovation suscite dans le domaine francophone de très nombreuses publications, qui ne se sont jamais vraiment tariées. Ces travaux coïncident avec l'émergence de la didactique du français dans le supérieur et des littéracies universitaires.

Vu comme « un observatoire des pratiques et un levier pour la formation » (Crinon, 2003), le mémoire est analysé sous différents angles. La plupart d'entre eux concernent l'écrit, mais un certain nombre a trait à la défense orale (Scheepers, 2002, 2009 ; Deleuze, 2005 ; Gagnon & Balslev, 2019 ; El Gousairi, 2023).

Ainsi, le mémoire est étudié sous l'angle de la gestion de la polyphonie discursive (Guigue-Durning, 1995), du plagiat (Dolignier, 2019, 2021) ou de l'énonciation (Guigue-Durning, 1995). La théorisation est étudiée (Guigue-Durning, 1995 ; Lachnitt & Quet, 2002 ; Scheepers, 2014), tout comme la place des élèves (Guigue & Crinon, 2003). La lecture donne lieu à divers travaux, qu'il s'agisse de la place des lectures dans l'écrit (Crinon & Ricard-Fersing, 2003), des modes de lecture des mémorants (Dias-Chiaruttini, 2024 ; Seux, 2024) ou des notes de lecture (El Gousairi, 2024). La conduite argumentative à l'œuvre dans les mémoires est

analysée (Scheepers, 2013 ; Pollet & Glorieux, 2016), tout comme la problématique (Nonnon, 2002 ; Scheepers, 2016 ; Pollet & Glorieux, 2021), l'introduction (Delcambre & Laborde-Milaa, 2002) ou la question de l'auctorialité (Scheepers, 2024). A également été questionnée l'incidence de l'ancrage disciplinaire sur les mémoires professionnels (Delcambre, 2021).

Si l'écrit final est le plus souvent étudié, d'autres recherches abordent des écrits préparatoires comme le journal de bord (Bucheton, 2003), le journal de formation ou les brouillons (Scheepers, 2009). D'autres travaux encore analysent le processus d'accompagnement des mémoires (Gomez, 2001; Frenay & Romainville, 2013) ou les rapports évaluatifs établis par les professeurs au sujet de la correction linguistique des mémoires (Picron, 2021). Enfin, la majorité des publications se penche sur les mémoires tels que produits par les étudiants, donc des pratiques effectives, d'autres prennent en compte les pratiques déclarées ou les représentations des sujets (Gomez, 2001; Scheepers, 2002).

On le voit bien, depuis les années 1990, le mémoire des futurs enseignants a donné lieu à de nombreuses études dans le champ francophone, qu'il s'agisse du mémoire qui clôture un cursus universitaire ou du travail de fin d'études qui se déploie en haute école. Une revue de la littérature fait le point en 2006 sur les travaux existants (Crinon & Guigue, 2006). L'enseignant, le formateur ou le chercheur peut dès lors s'appuyer sur une littérature abondante et diversifiée. Mais certains travaux sont déjà un peu anciens. Dans plusieurs pays, la formation initiale des enseignants est profondément remaniée, ce qui conduit à remodeler le mémoire. De surcroît, l'irruption de l'intelligence artificielle générative nous invite à repenser les modalités d'élaboration, d'accompagnement et d'évaluation des mémoires. Plus que jamais, le mémoire reste à l'heure actuelle une question vive.

Ce numéro de la lettre de l'AIRDF a pour but de poursuivre la réflexion liée à cette question vive de la didactique du français.

Les propositions d'article pourront se situer dans les axes suivants.

#### **Axe 1 : le prescrit légal, les contextes**

- Quelle place prend le mémoire dans les cursus de formation initiale des enseignants ?
- Quelles compétences sont visées ?
- Quelles formes prend le mémoire selon les contextes ?
- Dans le prescrit légal, comment le mémoire s'articule-t-il (ou pas) aux autres activités du cursus ?
- Dans quelle mesure le mémoire s'articule-t-il à l'entrée dans le métier, aux contextes d'enseignement ?

#### **Axe 2 : les pratiques langagières écrites et orales des étudiants**

- Comment les étudiants s'emparent-ils de la tâche prescrite ? Comment caractériser les écrits (dans la version brouillonnante ou définitive) et les défenses orales ?

- Comment les mémoires se déclinent-ils selon les disciplines travaillées et les contextes d'enseignement étudiés ?
- Quelle part prend l'intelligence artificielle dans l'élaboration des mémoires ? Dans quelle mesure l'intelligence artificielle (générative ou pas) conduit-elle à remodeler les pratiques des uns et des autres, qu'elles soient lecturales, scripturales ou orales ?

### **Axe 3 : les représentations des sujets**

- Quelles sont les représentations des étudiants s'agissant du mémoire ?
- Quelles sont les représentations des enseignants ou des formateurs s'agissant du mémoire ?

### **Axe 4 : l'accompagnement et l'évaluation par les formateurs**

- Comment le cursus de formation prépare-t-il les étudiants à l'élaboration et à la défense orale du mémoire ?
- Quels modes d'accompagnement sont mis en œuvre par les formateurs ? Pour quels effets ?
- Quels modes d'évaluation sont mis en œuvre par les formateurs ? Pour quels effets ?

## **Échéancier**

Date	Étape
3 février 2025	Lancement de l'appel à contributions
15 avril 2025	Manifestation d'intérêt : les auteurs souhaitant écrire un texte en font part par courriel à chacun·e des coordinateurs.trices <a href="mailto:morgane.beaumanoir-secq@u-paris.fr">morgane.beaumanoir-secq@u-paris.fr</a> <a href="mailto:a.elgousairi@um5r.ac.ma">a.elgousairi@um5r.ac.ma</a> <a href="mailto:caroline.scheepers@uclouvain.be">caroline.scheepers@uclouvain.be</a>
18 septembre 2025	Soumission de la première version de l'article
15 octobre 2025	Retour sur les articles par les coordinateurs.trices du dossier
15 novembre 2025	Soumission de la version finale de l'article
Printemps 2026	Publication du numéro 77 de <i>La Lettre de l'AIRDF</i>

## **Consignes**

- Les textes compteront entre 8 000 et 18 000 signes maximum (espace compris), bibliographie incluse.
- Les textes feront l'objet d'une évaluation par les coordinateurs.trices du dossier. Au besoin, des évaluateurs externes seront consultés.
- Les critères d'évaluation des articles sont les suivants :
  - Clarté du propos ;
  - Qualité des résultats présentés (s'il s'agit de résultats de recherche) ou de la réflexion proposée (s'il s'agit d'un article plus théorique) ;
  - Mise en évidence de l'apport de la recherche présentée par rapport aux travaux antérieurs.

## Bibliographie :

- Bucheton, D. (2003). Le journal de bord : un écrit de travail en formation. Dans J. Crinon (dir.), *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation* (pp. 209- 240).
- Crinon, J. (2003). *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation*. Paris : L'Harmattan.
- Crinon, J. et Guigue, M. (2006). Écriture et professionnalisation. *Revue française de Pédagogie*, 156, pp. 117-169.
- Crinon, J. & Ricard-Fersing, É. (2003). Se situer par rapport à la pensée de l'autre : la place des lectures. Dans J. Crinon (dir.), *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation* (pp. 133- 142). Paris : L'Harmattan.
- Delcambre, I. (2021). Comment se décline l'écrit dans les différentes disciplines. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 103-115). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Delcambre, I. & Laborde-Milaa, I. (2002). Diversité des modes d'investissement du scripteur dans l'introduction du mémoire professionnel. *Enjeux*, 53, 11-22.
- Deleuze, G. (2005). Étayer l'apprentissage d'un genre formel de l'oral : la défense d'un travail de fin d'études. *Enjeux*, 63, 57-75.
- Dias-Chiaruttini, A. (2024). Un sujet « lecteur » universitaire Discours sur les pratiques de lecture d'étudiants de master 2 en Sciences de l'éducation et de la formation (SEF). Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 91-102). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Dolignier, C. (2019). Des formes et fonctions du plagiat dans le mémoire d'initiation à la recherche. Dans M. Niwese, J. Laffont-Terranova & M. Jaubert (dir.), *Écrire et faire écrire dans l'enseignement postobligatoire* (pp. 163-177). Villeneuve-d'Ascq : Presses universitaires du Septentrion.
- Dolignier, C. (2021). Écriture d'auteur, écriture plagiariaire. Une étude de cas à travers la variable de l'expertise. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 221-233). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- El Gousairi, A. (2023). La soutenance de mémoire en formation d'enseignants de français au Maroc : spécificités d'un écrit oralisé. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à l'oral, former par l'oral dans le supérieur* (pp. 69-104). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- El Gousairi, A. (2024). Lire, c'est écrire. Notes de lecture, brouillons de lecture, traces d'apprentissage d'étudiants à l'université. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 133-148). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Frenay, M. & Romainville, M. (2013). *L'accompagnement des mémoires et des thèses*. Louvain : Presses universitaires de Louvain.
- Gagnon, R. & Balslev, K. (2019). La soutenance orale du projet de mémoire : un texte réflexif? *Formation et pratiques d'enseignement en questions*, 25, pp. 159–175.
- Gomez, F. (2001). *Le mémoire professionnel. Objet de recherche et outil de formation*. Bruxelles : De Boeck Université.

- Guigue-Durning, M. (1995). *Les mémoires en formation. Entre engagement professionnel et construction de savoirs*. Paris : L'Harmattan.
- Guigue, M. & Crinon, J. (2003). Les modalités de présence des élèves dans des mémoires professionnels. Dans J. Crinon (dir.), *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation* (pp. 113- 132). Paris : L'Harmattan.
- Lachnit, C. & Quet, F. (2002). Place et statut du (cadre) théorique dans les mémoires des professeurs des écoles stagiaires. *Enjeux*, 54, 84-100.
- Nonnon. É. (2002). Formulation de problématiques et mouvements de problématisation dans les textes réflexifs : un point aveugle pour l'enseignant. *Spirale*, 29, 27-74.
- Picron, G. (2021). État des lieux des problèmes de langue rencontrés par les étudiants universitaires. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 157-172). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Pollet, M.-C. & Glorieux, C. (2016). *Argumenter dans les écrits scientifiques*. Namur : Presses universitaires de Namur.
- Pollet, M.-C. & Glorieux, C. (2021). Cadrage, positionnement, niche, des notions pour en didactiser une autre : la « problématisation » dans l'écriture de recherche ». *Pratiques* [En ligne], 189-190 | 2021, mis en ligne le 09 juillet 2021, consulté le 21 novembre 2024. URL : <http://journals.openedition.org/pratiques/9909> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/pratiques.9909>
- Scheepers, C. (2002). *Le travail de fin d'études. Quelles compétences, pour quelle formation ?* Bruxelles : Labor.
- Scheepers, C. (2009). *Le travail de fin d'études, un discours en quête d'auteur. Pratiques langagières réflexives en formation initiale d'enseignants*. Thèse inédite. Université de Liège/Université Paris 8.
- Scheepers, C. (2013). *L'argumentation écrite*. Bruxelles : De Boeck Supérieur.
- Scheepers, C. (2014). Les mémoires des futurs agrégés : un observatoire et un levier des savoirs. *Pratiques*, 161-162. [En ligne], 161-162 | 2014, mis en ligne le 05 juin 2014, consulté le 26 janvier 2021. URL : <http://journals.openedition.org/pratiques/2111>. DOI : <https://doi.org/10.4000/pratiques.2111>.
- Scheepers, C. (2016). De la note de lecture à la formulation d'une problématique. *Linxx*, 72, 25-35.
- Scheepers, C. (2024). Processus d'auctorialité, du primaire à l'université. Dans C. Delarue-Breton & J. Crinon (dir.), *Langage, construction des savoirs et inégalités scolaires. Mélanges offerts à Élisabeth Bautier* (pp. 75-99). Limoges : Lambert Lucas.
- Seux, C. (2024). De la dispersion à la sélection : penser les manières de lire étudiantes avec la théorie dispositionnaliste-contextualiste. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 79-90). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.