



**Association internationale pour la Recherche en
Didactique du Français**

Journée d'étude de la section belge
Le mémoire en formation d'enseignants
25 mars 2025
UCLouvain Saint-Louis Bruxelles

Présentation de la journée d'étude

En 1990, la France crée les IUFM (Institut universitaire de Formation des Maîtres). La création des IUFM s'accompagne de diverses mesures, dont la généralisation du mémoire professionnel. Cette innovation suscite dans le domaine francophone de très nombreuses publications, qui ne se sont jamais vraiment tariées. Ces travaux coïncident avec l'émergence de la didactique du français dans le supérieur et des littératures universitaires.

Vu comme « un observatoire des pratiques et un levier pour la formation » (Crinon, 2003), le mémoire est analysé sous différents angles. La plupart d'entre eux concernent l'écrit, mais un certain nombre a trait à la défense orale (Scheepers, 2002, 2009 ; Deleuze, 2005 ; Gagnon & Balslev, 2019 ; El Gousairi, 2023).

Ainsi, le mémoire est étudié sous l'angle de la gestion de la polyphonie discursive (Guigue-Durning, 1995), du plagiat (Dolignier, 2019, 2021) ou de l'énonciation (Guigue-Durning, 1995). La théorisation est étudiée (Guigue-Durning, 1995 ; Lachnitt & Quet, 2002 ; Scheepers, 2014), tout comme la place des élèves (Guigue & Crinon, 2003). La lecture donne lieu à divers travaux, qu'il s'agisse de la place des lectures dans l'écrit (Crinon & Ricard-Fersing, 2003), des modes de lecture des mémorants (Dias-Chiaruttini, 2024 ; Seux, 2024) ou des notes de lecture (El Gousairi, 2024). La conduite argumentative à l'œuvre dans les mémoires est analysée (Scheepers, 2013 ; Pollet & Glorieux, 2016), tout comme la problématique (Nonnon, 2002 ; Scheepers, 2016 ; Pollet & Glorieux, 2021), l'introduction (Delcambre & Laborde-Milaa, 2002) ou la question de l'auctorialité (Scheepers, 2024). A également été questionnée l'incidence de l'ancrage disciplinaire sur les mémoires professionnels (Delcambre, 2021).

Si l'écrit final est le plus souvent étudié, d'autres recherches abordent des écrits préparatoires comme le journal de bord (Bucheton, 2003), le journal de formation ou les brouillons (Scheepers, 2009). D'autres travaux encore analysent le processus d'accompagnement des mémoires (Gomez, 2001 ; Frenay & Romainville, 2013) ou les rapports

évaluatifs établis par les professeurs au sujet de la correction linguistique des mémoires (Picron, 2021). Enfin, la majorité des publications se penche sur les mémoires tels que produits par les étudiants, donc des pratiques effectives, d'autres prennent en compte les pratiques déclarées ou les représentations des sujets (Gomez, 2001; Scheepers, 2002).

On le voit bien, depuis les années 1990, le mémoire des futurs enseignants a donné lieu à de nombreuses études dans le champ francophone, qu'il s'agisse du mémoire qui clôture un cursus universitaire ou du travail de fin d'études qui se déploie en haute école. Une revue de la littérature fait le point en 2006 sur les travaux existants (Crinon & Guigue, 2006). L'enseignant, le formateur ou le chercheur peut dès lors s'appuyer sur une littérature abondante et diversifiée. Pour autant, en Fédération Wallonie-Bruxelles, la réforme de la formation initiale des enseignants crée de nombreuses incertitudes s'agissant du mémoire, ce qui inquiète tant les étudiants que leurs formateurs. En effet, le mémoire résultera désormais d'une codiplomation entre les hautes écoles et les universités. Il s'agira de correspondre au niveau 7 du Cadre européen de Certification, ce qui suppose de conduire les étudiants à mobiliser des savoirs hautement spécialisés, à développer une connaissance critique des savoirs et à développer des savoirs neufs.

Mais, concrètement, quelle forme prendront ces nouveaux mémoires ? Comment se mettra en place la collaboration entre haute école et université ? Selon quelles modalités se dérouleront l'accompagnement et l'évaluation des mémoires ? Plus que jamais, le mémoire est à l'heure actuelle une question vive. Si les questions et les préoccupations sont nombreuses, les équipes éducatives peuvent également se saisir de la réforme pour coconstruire les bases d'un mémoire porteur de sens et d'apprentissages significatifs pour nos futurs enseignants.

C'est dans ce contexte en pleine mutation que la section belge de l'AIRDF vous invite à sa prochaine journée d'étude. Celle-ci se déroulera le 25 mars 2024 à l'UCLouvain Saint-Louis Bruxelles et prendra la forme d'une rencontre avec Jacques Crinon. Professeur honoraire en Sciences de l'Éducation à l'Université Paris-Est Créteil et membre de l'unité de recherche CIRCEFT-Escol, Jacques Crinon a consacré un certain nombre de ses recherches au mémoire et en a accompagné un grand nombre, dans le cadre des réformes françaises successives. Au terme de sa conférence, Jacques Crinon sera invité à répondre aux diverses questions que les participants de la journée lui auront adressées préalablement.

Bibliographie :

- Bucheton, D. (2003). Le journal de bord : un écrit de travail en formation. Dans J. Crinon (dir.), *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation* (pp. 209- 240).
- Crinon, J. (2003). *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation*. Paris : L'Harmattan.
- Crinon, J. et Guigue, M. (2006). Écriture et professionnalisation. *Revue française de Pédagogie*, 156, pp. 117-169.

- Crinon, J. & Ricard-Fersing, É. (2003). Se situer par rapport à la pensée de l'autre : la place des lectures. Dans J. Crinon (dir.), *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation* (pp. 133- 142). Paris : L'Harmattan.
- Delcambre, I. (2021). Comment se décline l'écrit dans les différentes disciplines. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 103-115). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Delcambre, I. & Laborde-Milaa, I. (2002). Diversité des modes d'investissement du scripteur dans l'introduction du mémoire professionnel. *Enjeux*, 53, 11-22.
- Deleuze, G. (2005). Étayer l'apprentissage d'un genre formel de l'oral : la défense d'un travail de fin d'études. *Enjeux*, 63, 57-75.
- Dias-Chiaruttini, A. (2024). Un sujet « lecteur » universitaire Discours sur les pratiques de lecture d'étudiants de master 2 en Sciences de l'éducation et de la formation (SEF). Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 91-102). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Dolignier, C. (2019). Des formes et fonctions du plagiat dans le mémoire d'initiation à la recherche. Dans M. Niwese, J. Laffont-Terranova & M. Jaubert (dir.), *Écrire et faire écrire dans l'enseignement postobligatoire* (pp. 163-177). Villeneuve-d'Ascq : Presses universitaires du Septentrion.
- Dolignier, C. (2021). Écriture d'auteur, écriture plagiante. Une étude de cas à travers la variable de l'expertise. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 221-233). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- El Gousairi, A. (2023). La soutenance de mémoire en formation d'enseignants de français au Maroc : spécificités d'un écrit oralisé. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à l'oral, former par l'oral dans le supérieur* (pp. 69-104). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- El Gousairi, A. (2024). Lire, c'est écrire. Notes de lecture, brouillons de lecture, traces d'apprentissage d'étudiants à l'université. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 133-148). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Frenay, M. & Romainville, M. (2013). *L'accompagnement des mémoires et des thèses*. Louvain : Presses universitaires de Louvain.
- Gagnon, R. & Balslev, K. (2019). La soutenance orale du projet de mémoire : un texte réflexif? *Formation et pratiques d'enseignement en questions*, 25, pp. 159-175.
- Gomez, F. (2001). *Le mémoire professionnel. Objet de recherche et outil de formation*. Bruxelles : De Boeck Université.
- Guigue-Durning, M. (1995). *Les mémoires en formation. Entre engagement professionnel et construction de savoirs*. Paris : L'Harmattan.
- Guigue, M. & Crinon, J. (2003). Les modalités de présence des élèves dans des mémoires professionnels. Dans J. Crinon (dir.), *Le mémoire professionnel des enseignants. Observatoire des pratiques et levier pour la formation* (pp. 113- 132). Paris : L'Harmattan.
- Lachnit, C. & Quet, F. (2002). Place et statut du (cadre) théorique dans les mémoires des professeurs des écoles stagiaires. *Enjeux*, 54, 84-100.
- Nonnon, É. (2002). Formulation de problématiques et mouvements de problématisation dans les textes réflexifs : un point aveugle pour l'enseignant. *Spirale*, 29, 27-74.

- Picron, G. (2021). État des lieux des problèmes de langue rencontrés par les étudiants universitaires. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 157-172). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Pollet, M.-C. & Glorieux, C. (2016). *Argumenter dans les écrits scientifiques*. Namur : Presses universitaires de Namur.
- Pollet, M.-C. & Glorieux, C. (2021). Cadrage, positionnement, niche, des notions pour en didactiser une autre : la « problématisation » dans l'écriture de recherche ». *Pratiques* [En ligne], 189-190 | 2021, mis en ligne le 09 juillet 2021, consulté le 21 novembre 2024. URL : <http://journals.openedition.org/pratiques/9909> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/pratiques.9909>
- Scheepers, C. (2002). *Le travail de fin d'études. Quelles compétences, pour quelle formation ?* Bruxelles : Labor.
- Scheepers, C. (2009). *Le travail de fin d'études, un discours en quête d'auteur. Pratiques langagières réflexives en formation initiale d'enseignants*. Thèse inédite. Université de Liège/Université Paris 8.
- Scheepers, C. (2013). *L'argumentation écrite*. Bruxelles : De Boeck Supérieur.
- Scheepers, C. (2014). Les mémoires des futurs agrégés : un observatoire et un levier des savoirs. *Pratiques*, 161-162. [En ligne], 161-162 | 2014, mis en ligne le 05 juin 2014, consulté le 26 janvier 2021. URL : <http://journals.openedition.org/pratiques/2111>. DOI : <https://doi.org/10.4000/pratiques.2111>.
- Scheepers, C. (2016). De la note de lecture à la formulation d'une problématique. *Linx*, 72, 25-35.
- Scheepers, C. (2024). Processus d'auctorialité, du primaire à l'université. Dans C. Delarue-Breton & J. Crinon (dir.), *Langage, construction des savoirs et inégalités scolaires. Mélanges offerts à Élisabeth Bautier* (pp. 75-99). Limoges : Lambert Lucas.
- Seux, C. (2024). De la dispersion à la sélection : penser les manières de lire étudiantes avec la théorie dispositionnaliste-contextualiste. Dans C. Scheepers (dir.), *Former à la lecture, former par la lecture dans le supérieur* (pp. 79-90). Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.

Programme de la journée :

9 h 30	Accueil
10 h	Conférence de Jacques Crinon
11 h	Réponse de Jacques Crinon aux questions posées préalablement Débat avec la salle
12 h 30	Lunch

Lieu de la journée :

UCLouvain Saint-Louis Bruxelles — rue du Marais 119 — Bâtiment Préfecture 6^e étage — P61

Lien pour vous inscrire et poser vos questions :

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=1JCwei76z068fEEEntNWC7HlrFrPYWM9GkzambSC-P2xURTU4RzhYQIVEUFRIMjFFRTJCTUVKUVZZVC4u>



Comité scientifique et comité d'organisation :

Séverine De Croix (UCLouvain)

Marie Dumont (Haute École Louvain en Hainaut)

Cécile Hayez (Haute École de Namur-Liège-Luxembourg)

Marie-Christine Pollet (Université libre de Bruxelles)

Caroline Scheepers (UCLouvain Saint-Louis Bruxelles)

David Vrydaghs (Université de Namur)

Marie Wibrin (HEPH Condorcet – Université libre de Bruxelles)

Marielle Wyns (HÉ Léonard de Vinci – UCLouvain)

Pour toute information :

caroline.scheepers@uclouvain.be